

INERIS



Cellule interregionale
d'épidémiologie
d'Ile de France

COMMUNICATION ET CONCERTATION AVEC LES PARTIES PRENANTES DANS LA GESTION DES SITES POLLUES

LE CAS DES ETUDES DE RISQUE

PLAN DE L'INTERVENTION

CONTEXTE ET ENJEUX

OBJECTIFS ET ORIENTATION DU PROJET

PRODUITS DE SORTIE

PARTENAIRES

VOLONTE CROISSANTE DES «CITOYENS» d'être informés (voire) **associés** aux décisions qui entourent la **gestion** d'un problème de **pollution** (friche...)

Mais aussi...

DEMARCHE CROISSANTE DES GESTIONNAIRES DE SITES d'informer et d'expliquer les actions engagées et les modalités de gestion

Avec...

DES INTERLOCUTEURS DE DIFFERENTS HORIZONS :

- Etat (préfecture, DRIRE, DDASS...) + agences d'expertise
- Maîtres d'ouvrage (industriels, aménageurs...), Bureaux d'étude
- Riverains, Associations, collectivités territoriales (élus, services techniques...)
- Journalistes...

DES ECHANGES SOUS DIVERSES FORMES :

- Courriers, Rencontres sur le terrain, Réunions publiques, site internet...
- Interviews...

UN VERITABLE ENJEU

AUX USA, UNE FRICHE INDUSTRIELLE C'EST :

« **SITE INDUSTRIEL OU COMMERCIAL**

ABANDONNE, INOCCUPE OU SOUS-UTILISE

POUR LEQUEL UNE EXPANSION OU UN REDEVELOPPEMENT

EST COMPLIQUE PAR

LA CONTAMINATION REELLE OU PERCUE

DE L'ENVIRONNEMENT »

DES ATTENTES LEGITIMES

LES PARTIES PRENANTES NE SE CONTENTENT PAS D'ETRE INFORMEE DES MODALITES DE GESTION RETENUES

ELLES SOUHAITENT **CONNAÎTRE** :

- LES PROBLEMES DE **POLLUTIONS RENCONTRES** (diagnostic)
- LES **ACTIONS DE REMEDIATION** ENGAGEES (travaux...)

ET AUSSI :

- LES **RAISONNEMENTS ET ARGUMENTS** QUI PESENT SUR LES CHOIX :



LA GESTION DES RISQUES
(EDR, IEM, EQRS, ARR...)

DES MOYENS A DEVELOPPER



LES "PRINCIPAUX" ACTEURS

(maîtres d'ouvrage, aménageurs, industriels, bureaux d'étude, administrations...),

SE DOIVENT DE CONSACRER DES MOYENS

POUR EXPLIQUER et ASSOCIER

LES PARTIES PRENANTES

AUX DEMARCHES DE GESTION DE SITES

LES OBJECTIFS DU PROJET



FOURNIR DES OUTILS VISANT A AIDER LES ACTEURS DANS LEUR DEMARCHE POUR :

- ❑ **Communiquer** (dans un langage compréhensible) :
 - présenter la démarche méthodologique de l'évaluation des risques sanitaires dans la gestion des sites pollués,
 - restituer des résultats d'étude de risques
 - expliquer des choix,
 - écouter les questions et y répondre

- ❑ **Mettre en place une démarche de concertation**

L'ART DE JONGLER AVEC DEUX LANGAGES (celui des chiffres et celui des mots)

L'évaluation des risques : le langage des CHIFFRES

Un **CODAGE** d'experts qui consiste à **MESURER** et à **METTRE EN EQUATION** des **phénomènes** et des **comportements** liés aux polluants, aux transferts, aux expositions et aux personnes avec l'objectif de **NUMERISER** (raisonner avec des chiffres) les situations rencontrées et de les **comparer à un référentiel** (décision politique liée au risque acceptable) qui est lui-même exprimée sous cette forme



Il existe un cadre méthodologique pour l'évaluation des risques

La communication des risques : le langage des MOTS

Un **DECODAGE** pour remettre en **MOTS** les résultats chiffrés



Il n'existe pas d'outils spécifiques

Des difficultés de dialogue



PARLER DE RISQUE, côté RIVERAINS...



NOMBREUX FACTEURS D'INDIGNATION :

- ILS **SUBISSENT** CES RISQUES **SANS CONTREPARTIE**,
- ILS SONT EXPOSES A UN RISQUE **SANITAIRE ET SOUVENT ECONOMIQUE**
- ILS SONT EXPOSES A UN RISQUE **QU'ILS NE SAVENT PAS EVALUER**
(l'impuissance des sens)
 - **condamnés à faire confiance** à des évaluateurs inconnus d'eux
 - **condamnés à accepter les décisions** prises par des « inconnus »
- ILS NE PEUVENT **PAS SE SOUSTRAIRE FACILEMENT** A CE RISQUE
 - sauf à déménager
 - sauf à arrêter d'exploiter leur potager, d'utiliser l'eau de leur puits...
- LE **RISQUE CHIMIQUE** A PARFOIS TENDANCE A ÊTRE **DIABOLISE**

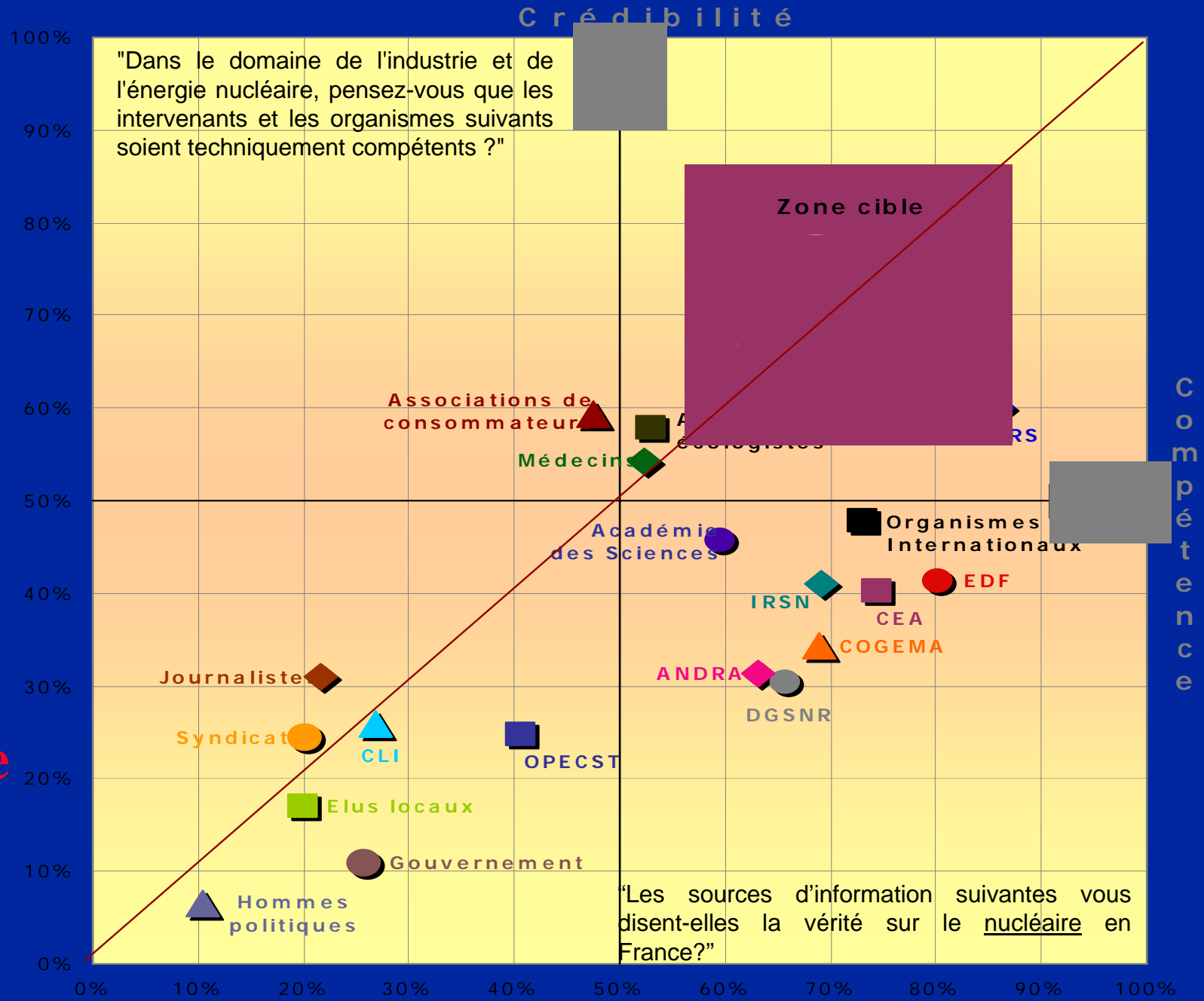
PARLER DE RISQUE, côté Etat / experts / bureaux d'étude



- COMMENT EXPLIQUER A AUTRUI QUE LE RISQUE AUQUEL IL EST EXPOSE EST **ACCEPTABLE** ?
- FAUT-IL ET COMMENT PARLER DES **EFFETS A SEUIL ET SANS SEUIL** ?
- RISQUE ET PROBABILITE - QUE SIGNIFIE UN **RISQUE DE 10^{-5}** ?
- **POURQUOI** CE NIVEAU DE 10^{-5} EST RETENU COMME REFERENCE ?
- QUELLES **COMPARAISONS ENTRE NIVEAUX DE RISQUES** SONT POSSIBLES / A EVITER POUR ILLUSTRER ?
- QUELS SONT LES **MOTS A PRIVILEGIER OU A EVITER** (*parler de qualité d'un sol...*) ?
- COMMENT ABORDER LES **INCERTITUDES ET LES LIMITES DE CONNAISSANCE** ?
- **QUI EST LEGITIME POUR COMMUNIQUER** ? ...

Un déficit de confiance vis-à-vis des acteurs usuels

BAROMÈTRE IRSN 2006, Crédibilité des intervenants dans le domaine nucléaire



LA CONCERTATION :

=> **LEGITIME** AVEC TOUTES LES PARTIES PRENANTES, Y COMPRIS AVEC LES POPULATIONS

=> **UN ATOUT** POUR AMELIORER LA QUALITE DES SOLUTIONS

- Meilleures connaissances des enjeux (exposition...)
- Pertinence des solutions proposées
- Meilleures suivis des recommandations...

=> **POSSIBLE...**

- Retours d'expérience à l'étranger mais aussi en France

... **MAIS ELLE N'EST PAS EVIDENTE** (moyens, ...)
ET PAS DANS LES HABITUDES EN FRANCE...

Une tradition / culture de la confrontation...

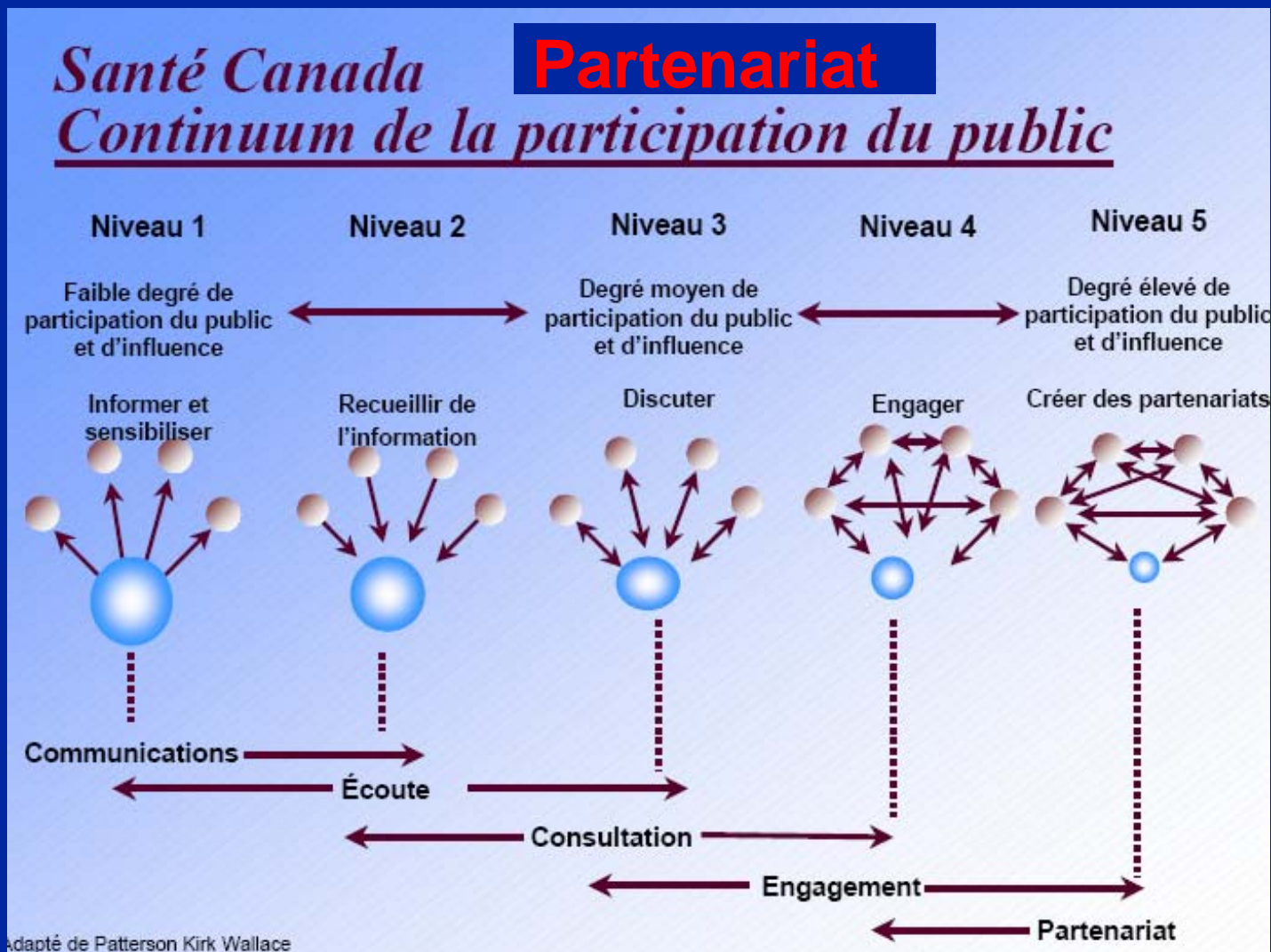


- **Association** qui exprime sa **défiance** envers toute **étude produite par l'industriel**
- Représentant de l'Etat qualifie l'association "**d'adversaires**"
- Représentant d'association qui **somme le préfet de répondre**
- Des critiques sur la concertation "**tentatives de déstabilisation**"
- Industriel craignant de **réveiller l'eau qui dort**
- Lettres d'association restées sans réponse : "**face à un mur**"
- Des dossiers dans les têtes: Tchernobyl, OGM...

... plutôt que de la concertation !

Degrés d'implication

- **Experts & gestionnaires face aux populations**
- 0) Inexistante
- 1) Transparence simple
- 2) Transparence accompagnée
- 3) Droit de visite
- 4) Capacité de mobiliser une contre-expertise
- 5) Expertise pluraliste
- Source: CPP 20/12/2002



LES PRODUITS DE SORTIE DU PROJET (1/2) :

Connaître et Comprendre



DRESSER UN ETAT DES CONNAISSANCES SUR :

- LA **PERCEPTION DES RISQUES** PAR DIFFERENTS GROUPES DE POPULATION (profane, expert, fataliste...)
- LES **REACTIONS, COMPORTEMENTS ET LANGUAGE** DE CES GROUPES FACES AUX RISQUES (indifférence, angoisse, colère...)
- LES DIFFERENTES **MODALITES D'IMPLICATION** DES PARTIES PRENANTES
- LES **OUTILS ET STRATEGIES DE COMMUNICATION ASSOCIES**



Bibliographie,
Enquête de terrain (grand public),
Retours d'expérience menés par questionnaire d'enquête
auprès d'un large panel de parties prenantes

LES PRODUITS DE SORTIE DU PROJET (2/2) :

Proposer des outils opérationnels



- **UNE BROCHURE GRAND PUBLIC DE PRESENTATION DE LA DEMARCHE NATIONALE DE GESTION DES SITES ET SOLS POLLUES**
- **DES SUPPORTS DE PRESENTATION (TRANSPARENTS, POSTER) GRAND PUBLIC DE L'ÉVALUATION DES RISQUES SANITAIRES DANS LA GESTION DES SITES POLLUÉS (EDR, IEM, ARR,...)**
- **DES ELEMENTS DE REPONSE AUX QUESTIONS CLASSIQUES**
- **DES SUPPORTS ATTRACTIFS ET PEDAGOGIQUES POUR ILLUSTRER CERTAINS ASPECTS (niveaux de risque...)**
- **UN MANUEL ETABLISSANT DES PRECONISATIONS EN MATIERE D'IMPLICATION DES PARTIES PRENANTES**

LA CONDUITE DU PROJET



- **PARTENAIRES EN CHARGE DU PROJET**
INERIS, IRSN, Cire IDF (InVS), Vialaudis

- **COMITE DE PILOTAGE**

- **Administrations, Agences et Instituts (DRIRE Lyon, AFSSE, DDASS 77, InVS, INSERM)**

- **Associations (robin des bois, Collectif Franklin Roosevelt)**

- **Bureau d'étude (CSD AZUR)**

- **Industriels (TOTAL, SOLVAY, GDF)**

- **Commanditaire / exécutant : ADEME, IRSN, INERIS, Vialaudis**

- **ECHEANCE : Eté 2007**

- **FORMAT des rendus**

Mise à disposition gratuite des différents outils (cédérom, site internet dédié...)